

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0307-322 від 21.11.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Університет державної фіскальної служби України
ID ОП у ЄДЕБО	32286
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Регіональне управління та самоврядування, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 28 «Публічне управління та адміністрування», 281 «Публічне управління та адміністрування»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://www.nusta.edu.ua/wp-content/uploads/2016/11/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BD%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_281_2019.pdf
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	28 Публічне управління та адміністрування
Дата засідання	13.01.2020 р.
№ протоколу	16
Доповідач	Семенець-Орлова Інна Андріївна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

відсутні

Обґрунтування:

Під час акредитаційної експертизи у ЗВО експертна група виконала всі пункти попередньо погодженої програми візиту. Підстави відмови в акредитації відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	<p>Цілі ОП є узгодженими із затвердженою «Стратегією Університету державної фіскальної служби України на 2018-2025 рр.». При розробці ОП враховані як галузевий контекст, так і потреби ринку праці.</p> <p>Анкетування здобувачів вищої освіти за ОП «Регіональне управління та самоврядування» щодо якості викладання навчальних дисциплін, змістовного наповнення ОП не проводилось, але планується.</p> <p>Потреби стейкхолдерів певною мірою враховуються при формуванні цілей та результатів навчання ОП.</p>	В	<p>Потреби стейкхолдерів недостатньою мірою враховуються при визначенні цілей ОП. Формальна наявність Положення про анкетування здобувачів вищої освіти Університету державної фіскальної служби України «Викладач очима студентів/курсантів» (http://www.nusta.edu.ua/wp-content/uploads/2019/12/8d4160d cc0def6337a2dcfe2704c6f21.pdf) не є аргументом на користь того, що позиції здобувачів освіти враховані під час формулювання цілей ОП та програмних результатів навчання. У зауваженнях ЗВО до звіту експертів (лист т.в.о. ректора В. Чмелюка від 04.01.20) не надано вичерпних пояснень з цього приводу. Адже «врахування потреб стейкхолдерів певною мірою» не претендує на зразковість виконання акредитаційних вимог (врахування потреб стейкхолдерів повною мірою).</p> <p>Під час виїзної експертизи дійсно з'ясовано невідповідність записів в</p>

			<p>оригіналах навчального плану та ОП щодо визначення її назви (в навчальному плані – назва спеціалізації «Регіональне управління та самоврядування», в ОП – назва програми «Регіональне управління та самоврядування»). Документи з тією ж невідповідністю відображені на сайті ЗВО. Пояснення ЗВО про синонімічність ОП та спеціалізації не допомагає скласти цілісне розуміння, чому у засадничих документах освітнього процесу є плутанина у розумінні основних термінів. Рекомендуємо ЗВО зупинитися на використанні одного або іншого терміну та, відштовхуючись від цього, уніфіковано оформлювати документи, що унормовують освітній процес.</p> <p>У ОП помилково вказано відповідність програмних результатів навчання 7 рівню, у відомостях про самооцінювання – 8 рівню Національної рамки кваліфікацій. З поясненням ЗВО щодо відповідності ОП Національній рамці кваліфікацій погоджуємося, але технічні помилки із переплутуванням відповідності програмних результатів навчання певному рівню кваліфікації у важливих документах не можуть засвідчувати зразковість ЗВО у цьому аспекті.</p>	
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	Е	Обсяг ОП та окремих освітніх компонентів (у кредитах ЄКТС) відповідає вимогам законодавства. Зміст освітньої програми має чітку, логічну структуру.	Е	Більша частина робочих програм (зокрема, дисциплін варіативного циклу) не надано до ознайомлення експертній групі. Пояснення ЗВО з цього

	<p>Навчальна вибіркова дисципліна «Методологія і організація наукових досліджень у менеджменті» недостатньо широко репрезентує потреби здобувачів вищої освіти за ОП «Регіональне управління та самоврядування».</p> <p>Перевірка наповнення даних багатьох дисциплін неможлива, оскільки робочі програми та методичні матеріали за означеними дисциплінами не оприлюднено і на вимогу експертів не надані.</p> <p>Співбесіда із здобувачами ОП «Регіональне управління та самоврядування» набору 2018 р. та 2019 р. не дозволила підтвердити процедуру саме вільного вибору дисциплін варіативної компоненти за ініціативи здобувачів.</p> <p>Здобувачі вищої освіти заочної форми навчання не підтвердили використання викладачами заявлених у відомостях про самооцінювання активних методів навчання.</p> <p>Під час зустрічі здобувачі невпевнено продемонстрували, що вони обізнані з поняттям соціальних навичок, відповідно не змогли надати практичні приклади їх розвитку та перспектив використання.</p> <p>Робочі програми навчальних дисциплін (Державне управління, Управління містом, Публічне адміністрування, Реформи та моделі державного регулювання, Адміністративний менеджмент,</p>	<p><i>приводу не достатньо повні. Після зауважень ЕГ ЗВО не почав заходи спрямовані на врахування зауважень. По-перше, ЕГ вказала, що деякі робочі програми вони отримали для ознайомлення (але програми були з технічною помилкою - плутаниною ОП із спеціалізацією та навпаки). Тому ЕГ має право зазначати про аналіз окремих робочих програм. Щодо представлення робочих програм у електронній базі бібліотеки УДФСУ наголосимо, що доступ до програм обмежений і можливий лише зареєстрованим користувачам за наявності читачького квитка бібліотеки УДФСУ. Відтак, ні ЕГ, ні члени ГЕР не мали можливості переглянути ці програми, бо не мали читачьких квитків. У ході виїзної експертизи працівники бібліотеки не змогли відкрити ЕГ ці програми у електронному каталозі.</i></p> <p><i>Також можливості ознайомитися із робочими програмами не мають і абітурієнти та інші стейкхолдери, що обмежує їх права в отриманні інформації про освітній процес у ЗВО.</i></p> <p>На сайті ОП дано посилання на некоректний варіант освітньої програми «Регіональне управління та самоврядування» – без «мокрих» печаток. Пояснення ЗВО щодо самої наявності посилання на ОП правильне. Але зауваження стосується наразі</p>
--	---	---

	<p>Громадські зв'язки державних організацій, кадрові технології) регламентують частку годин на опрацювання кожної теми аудиторних годин та самостійної роботи. Інформацію щодо інших робочих програм та методичних матеріалів ОП не оприлюднено ні на сайті ЗВО, ні на сайті бібліотеки та не надано у друкованому вигляді на запит експертної групи.</p> <p>НПП не розуміє відмінностей між спеціалізацією та освітньою програмою та не може впевнено відповісти, що саме має місце.</p>	<p>не відсутності взагалі посилання, а наявності посилання на недопрацьований варіант ОП – без «мокрих» печаток. ГЕР наголошує, що на момент написання висновку ГЕР посилання на ОП на сайті ЗВО та сайті кафедри містило недоопрацьований варіант ОП – без «мокрих» печаток.</p> <p>Вкладка вибіркового дисциплін на сайті випускової кафедри (http://www.nusta.edu.ua/inst-bank-kaf-men/#1519918718960-166e4b9a-e692) повністю порожня.</p> <p>Зміст ОП не повною мірою відображає заявлені цілі, що стосуються формування управлінця для регіонального та місцевого розвитку, а також не належним чином забезпечує розв'язання визначеного завдання «забезпечити оволодіння професійними засадами територіального управління». Адже нормативні дисципліни ОП неповною мірою релевантні її назві та не належним чином відображають особливості ОП. Дисципліни, що наповнюють тематику регіонального управління та самоврядування віднесено у вибіркового блоку. Здобувач, обравши вибіркового блоку 1 «Регіональне управління», не матиме змоги опанувати дисципліни із блоку 2 «Самоврядування», і навпаки. Відтак, ОП фактично формує управлінця не для регіонального та місцевого розвитку, а для регіонального</p>
--	---	---

			<p>АБО місцевого розвитку.</p> <p>Причому блок 2 вибіркових дисциплін «Самоврядування» містить лише одну дисципліну, що безпосередньо стосується назви блоку. Це дисципліна «Управління містом». У цьому блоці також є 1 дисципліна, яку можна опосередковано віднести до цього блоку – «Громадські зв'язки державних організацій» (некоретне використання такої категорії як «державні організації»). Така дисципліна, як «Економіка фінансового сектору» не є достатньо релевантною для розміщення у означеному блоці.</p> <p>Виходячи із заявленої назви ОП дисципліна «Управління містом» має бути не вибірковою.</p> <p>Структура ОП також має більше відображати актуальний контекст реформи державного управління в сучасній Україні, зокрема процеси децентралізації та створення об'єднаних територіальних громад.</p> <p>У структурі ОП у переліку обов'язкових дисциплін суттєво переважає аспект адміністрування («Адміністративне право», «Адміністративний менеджмент», «Адміністративна відповідальність державних службовців» та ін.) не на користь управлінській компоненті. Причому назва окремих дисциплін («Державне</p>
--	--	--	--

			<p>управління», «Публічне адміністрування») виглядає некоректною саме як назва навчальних дисциплін для ОП «Публічне управління та адміністрування» другого (магістерського) рівня вищої освіти.</p> <p>Невідповідною змісту ОП, що акредитується, є також така назва вибіркової дисципліни, як «Методологія та організація наукових досліджень у менеджменті». Це наштовхує на думку про копіювання дисциплін із ОП 07 галузі знань «Управління та адміністрування», випусковою для яких також є кафедра менеджменту. Пояснення ЗВО щодо того, що ця дисципліна забезпечує формування ЗК 10, ФК 15, ПРН 4 та 8, не дає завершеної відповідь, чому здобувачі освіти за спеціальністю Публічне управління та адміністрування мають вивчати організацію наукових досліджень у саме менеджменті, а не публічному управлінні.</p> <p>ЗК 6 (Здатність до навчання та самовдосконалення) є однією з ключових для сучасного фахівця, однак в ОП забезпечується лише вибілковими дисциплінами.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання</p>	В	<p>Правила прийому на навчання достатньою мірою структуровані, викладені чітко і зрозуміло. Вони не містять ознак дискримінації для потенційних вступників на навчання за цією магістерською</p>	В <p>Потребують суттєвого узгодження внутрішні документи ЗВО, що стосуються академічної мобільності</p>

результатів навчання		<p>освітньою програмою.</p> <p>Експертній групі не вдалося виявити чітких та зрозумілих правил визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти.</p> <p>Чинного документа про правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті в ЗВО немає. Відтак можна стверджувати про відсутність правил для визнання результатів навчання, які отримані за фахом у неформальній освіті.</p>		
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	Е	<p>Методи та форми навчання, що використовуються викладачами кафедри, дозволяють певною мірою досягти програмних результатів навчання.</p> <p>Здобувачі підтвердили, що мають власний профіль в системі MOODLE для можливості співпраці із викладачами.</p> <p>Одночасно експертна група не отримала підтвердження щодо якості та повноти досягнутих здобувачами програмних результатів та рекомендує більш уважно ставитись до потреб здобувачів, формувати графіки навчання студентів у відповідності до фактичного зарахування здобувачів.</p> <p>Використання електронної форми розкладу занять (http://asu.nusta.edu.ua/) та Мобільного додатку розкладу занять (https://play.google.com/store/app</p>	В	<p><i>Складно оцінити рівень викладання та ступінь оновлення викладачами змісту освіти в рамках даної ОП за умови відсутності відкритого доступу до робочих програм та методичного забезпечення ОП.</i></p> <p>На запит ЕГ були надані лише окремі робочі програми навчальних дисциплін.</p> <p><i>На сайті бібліотеки університету є бібліографічний опис програм, але доступ до них обмежений потребою мати читацький квиток бібліотеки УДФСУ.</i></p> <p>ЗВО не використовує силабуси для представлення інформації про освітні компоненти і НПП не впевнені у потребі їх використовувати. ГЕР взяла до уваги пояснення ЗВО про рекомендаційний характер наявності силабусів. Однак, претендуючи на зразковість, рекомендуємо ЗВО брати до уваги кращі прогресивні практики організації освітнього процесу.</p> <p>У вкладці конференції випускової кафедри останній</p>

		<p>s/details?id=com.mkr.shedule_ap p&hl=ru) сприяє оптимізації організаційних процесів в освітньому просторі ЗВО.</p> <p>ЗВО забезпечує поєднання цілей програми, процесу викладання та навчання із науковими дослідженнями.</p>		<p>науковий захід кафедри датується квітнем 2019 р. (http://www.nusta.edu.ua/inst-bank-kaf-men/#1483019920697-80f605f9-4db6), що свідчить про слабку інформативну активність сайту кафедри та/або невисоку наукову активність НПП.</p> <p>У відкритому доступі немає належної інформації про членів групи забезпечення ОП, їх відповідальність та роль у ОП.</p> <p>ЕГ зазначає про «достатню відповідність ОП Критерію 4 (з незначними недоліками)», але оцінка зафіксована у звіті як Е (загалом не відповідає), а не В (що релевантна достатній відповідності з незначними недоліками).</p> <p><i>ГЕР взяло до уваги пояснення ЗВО про особливості донабору здобувачів під час «третьої хвилі» 2019 р. та створення університетом для них комфортних умов навчання (консультації, дистанційний формат, подовження осінньої заліково-екзаменаційної сесії тощо). Тому за цим критерієм вважає достатнім рівень забезпечення освітнього процесу.</i></p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Правила проведення контрольних заходів ОП є чіткими, зрозумілими, доступними, забезпечують об'єктивність екзаменаторів, включають процедури оскарження результатів і повторного проходження.</p> <p>Забезпечення академічної доброчесності в університеті є частиною внутрішньої системи забезпечення якості освіти, в</p>	В	<p>Залишилось нез'ясованим, як заклад вищої освіти популяризує тему академічної доброчесності, імплементує політику забезпечення академічної доброчесності у внутрішню культуру якості ЗВО – йдеться, насамперед, про системність тематичних інформативних та комунікативних заходів: тренінгів, семінарів, нарад,</p>

		<p>чому експертна група мала змогу переконатися під час візиту.</p> <p>Здобувачі підтвердити, що політика та процедури щодо академічної доброчесності є чіткими та зрозумілими.</p>		<p>воркшопів, в тому числі, на тему об'єктивного оцінювання успішності здобувачів освіти.</p> <p>Залишилося нез'ясованим місце відділу внутрішнього університетського контролю та боротьби з корупцією у системі впровадження політики академічної доброчесності ЗВО. Зустріч з його співробітниками не була передбачена програмою візиту експертної групи, і, власне, інформацію про самих співробітників відділу (відділ як структурна одиниця ЗВО) та план діяльності відділу на університетському сайті віднайти не вдалося (http://www.nusta.edu.ua/crisis-center/).</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	В	<p>Всі викладачі ОП мають базову освіту, відповідну до профілю дисциплін, що викладаються.</p> <p>Група забезпечення ОП складається з фахівців у галузі публічного управління та адміністрування з достатньо високим рівнем наукової підготовки, що відповідає статті 30 Ліцензійним умов.</p> <p>Кафедра має широку палітру договорів про співпрацю із органами публічного управління та адміністрування, органами публічної влади Київської області.</p> <p>Керівники органів публічного адміністрування охоче виступають в якості тренерів, запрошених гостей, експертів програм.</p> <p>Існує низка дієвих механізмів щодо стимулювання розвитку викладацької</p>	В	<p>Поза увагою ЕГ залишилось питання (і тому залишається не до кінця з'ясованим), як відбувається на практиці і, відтак, наскільки ефективні механізми рейтингування викладачів. Саме Положення про рейтингування НПП розміщене на сайті ЗВО (http://www.nusta.edu.ua/wp-content/uploads/2016/11/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B5-%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BD%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%B4%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96-1.pdf).</p>

майстерності та професійному розвитку НПП.

Однак наказу про повний склад групи забезпечення ОП експертам не було надано.

Аналіз існуючих робочих програм показав їх невідповідність щодо освітньої програми, спеціалізації, галузі знань. Жодна з наданих експертам РП не містила інформацію про ОП. Деякі матеріали містили технічні помилки (наприклад, документ «Орієнтовна тематика дипломних робіт» для магістрів 281 спеціальності відносився до галузі знань 07 «Управління та адміністрування»).

Під час виїзної експертизи в зустрічах і спілкуванні підтверджено, що представниками роботодавців здійснюються консультації та експертизи проектів під час розробки ОП. Цікавим є досвід ЗВО щодо проведення гостьових лекцій за участі відомих управлінців.

Документально підтверджено, що за останні роки викладачі кафедри менеджменту пройшли стажування у низці міжнародних проектів.

ЗВО підтримує та фінансує закордонні відрядження щодо стажування НПП.

ЕГ зазначає на низькому рівню методичної кваліфікації НПП. На жаль, експерти не отримали вмотивовану відповідь, чи існує у ЗВО спеціалізація «Регіональне управління та самоврядування» та чому робочі програми, навчальний план та методичні

		вказівки, в т.ч. до проходження практики, підготовлені саме до спеціалізації «Регіональне управління та самоврядування» а не до освітньої програми.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	<p>В університеті створена потужна матеріально-технічна база. Наукова бібліотека Університету ДФС України забезпечує доступність документів. Під час візиту до бібліотеки та спортивного комплексу відповідальні особи підтвердили можливість безоплатного доступу викладачів та здобувачів освіти до інфраструктури та інформаційних ресурсів ЗВО.</p> <p>У штаті відділу організації виховного процесу та соціальних питань працює двоє дипломованих психологів для роботи із здобувачами.</p> <p>ЕГ рекомендує розширити перелік послуг підтримки відділу організації виховного процесу та соціальних питань щодо надання психологічних тренінгів для НПП. ЕГ рекомендує активізувати видавничу діяльність групи забезпечення ОП щодо видання навчальних посібників з дисциплін ОП.</p>	В	Неможливо пересвідчитися у якості наповнення робочих програм навчальних дисциплін актуальною літературою (щоб перевірити її наявність у бібліотечних фондах і т.д.) через відсутність відкритого доступу до самих робочих програм і відсутність силабусів (ГЕР взяла до уваги пояснення ЗВО про рекомендаційний характер наявності силабусів. Однак рекомендує ЗВО брати до уваги кращі прогресивні практики організації освітнього процесу, зокрема комунікації із здобувачами освіти).
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Під час роботи ЕГ роботодавці підтвердили, що з метою систематичного перегляду ОП університет цікавиться їх точкою зору, а також їх позицією щодо актуальних напрямів підготовки фахівців у державному управлінні. Проте, і у відомостях про самооцінювання, і протягом роботи експертної групи не	В	<p>Зафіксований ЕГ механізм усного опитування здобувачів вищої освіти щодо забезпечення якості ОП потребує формалізації (наприклад, процедури фіксування результатів цього опитування шляхом складання протоколів).</p> <p>Неформалізованою є практика залучення роботодавців у процес</p>

		<p>було знайдено документальне підтвердження (протоколи засідання кафедри) щодо залучення роботодавців до періодичного перегляду ОП.</p>	<p>періодичного перегляду ОП. ГЕР взяла до уваги пояснення ЗВО про те, що ЕГ не зверталася за документальним підтвердженням щодо залучення роботодавців до періодичного перегляду ОП. Однак, прагнучи до зразковості, рекомендуємо ЗВО розвинути практику більшої публічності та такі важливі документи про перегляд ОП, як пропозиції роботодавців, розміщувати у відкритому доступі без міркувань, «автоматично», як правило звичної практики.</p> <p>На сайті університету не вказана належна інформація про такий відділ, що складає основу внутрішньої системи забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти у ЗВО, як відділ забезпечення якості вищої освіти (окрім загального речення про його функції http://www.nusta.edu.ua/%d0%bd%d0%b0%d0%b2%d1%87%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%be-%d0%bd%d0%b0%d1%83%d0%ba%d0%be%d0%b2%d0%b8%d0%b9-%d1%86%d0%b5%d0%bd%d1%82%d1%80-%d0%be%d1%80%d0%b3%d0%b0%d0%bd%d1%96%d0%b7%d0%b0%d1%86%d1%96/).</p> <p>Рекомендується для відділу забезпечення вищої освіти створити окрему вкладку на сайті з належним висвітленням контактних даних його співробітників та плану їх</p>
--	--	--	--

<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	<p>В</p>	<p>Основні внутрішні нормативно-правові акти, що визначають правила та процедури регулювання прав і обов'язків усіх учасників освітнього процесу, знаходяться у відкритому доступі на офіційному сайті ЗВО. Вони є легкодоступними та переважно чіткими і зрозумілими.</p> <p>Оприлюднення проекту ОП на сайті відбулось з певним запізненням через технічну помилку. На час роботи ЕГ проект ОП з офіційної сторінки видалено. Посилання на проект ОП, наведене у відомостях про самооцінювання, є некоректним.</p> <p>Під час зустрічі зі стейкхолдерами було з'ясовано, що роботодавці із проектом ОП не були своєчасно ознайомлені, а студенти ознайомлені лише вибірково.</p> <p>ЕГ зазначає, що рекомендації стейкхолдерів щодо удосконалення ОП на момент акредитаційної експертизи будуть внесені і враховані в навчальному плані на 2020-2021 навчальний рік.</p>	<p>В</p>	<p>роботи.</p> <p>На сайті ЗВО та кафедри відсутня інформація про групу забезпечення ОП, зокрема про їх рівень кваліфікації та напрямок наукових інтересів.</p> <p>На сайті випускової кафедри у вкладці теми дипломних робіт відсутня інформація щодо тем дипломних робіт саме для здобувачів ОП «Регіональне управління та самоврядування», що акредитується (http://www.nusta.edu.ua/inst-bank-kaf-men/#1483019912648-7cb5561f-a194).</p> <p>На сайті кафедри за поточний навчальний рік висвітлено лише дві новини.</p> <p>Низка назв вкладок документів із розділу «Нормативно-правова база» сайту ЗВО наведена російською мовою та/або з використанням літер російського алфавіту.</p> <p>Рекомендується активізувати використання сайту кафедри як комунікативного майданчика НПП з стейкхолдерами та оновити більшість його рубрик.</p>
<p>Критерій 10. Навчання через дослідження</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

В результаті вивчення звіту самоаналізу, звіту експертної групи та роботи GER 28 при обговоренні можливостей акредитації ОП «Регіональне управління та самоврядування» другого (магістерського) рівня вищої освіти, галузь знань 28 «Публічне управління та адміністрування», спеціальність 281 «Публічне управління та адміністрування» Університету державної фіскальної служби України зроблено такі висновки та рекомендації.

1. Робота Університету державної фіскальної служби України щодо забезпечення якості змісту вищої освіти зі спеціальності «Публічне управління та адміністрування» відповідає вимогам Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, але потребує усунення низка недоліків, що заклад може виконати протягом року (зокрема, за критерієм «Структура та зміст освітньої програми» мають місце недоліки суттєвого характеру).
2. Рекомендується оперативно оприлюднити належну та актуальну інформацію про всі компоненти ОП, робочі програми та методичні матеріали ОП на сайті ЗВО у відкритому доступі, усунути невідповідності записів в документах щодо назв освітньої програми, спеціалізації.
3. Рекомендується усунути вузький нахил на компоненту адміністрування у структурі ОП та змістовно посилити її обов'язковими навчальними дисциплінами саме на заявлену тематику регіонального управління та самоврядування. Зокрема, це стосується також забезпечення належної актуальності змісту ОП у розрізі реформи державного управління в Україні та підтримки процесів децентралізації.
4. Рекомендується посилити методичну підготовку викладачів ОП, зокрема і в компоненті підвищення рівня якості документального оформлення методичної роботи НПП (зокрема, зменшити вірогідність різного типу і технічних помилок у документації, в тому числі).
5. Рекомендується розширити можливості вибору навчальних дисциплін для здобувачів вищої освіти, наприклад, через забезпечення заміни пакетного підходу обрання вибіркового дисциплін індивідуальним – за кожною освітньою компонентою.
6. Рекомендується посилити взаємозв'язок зі стейкхолдерами на стадії покращення та перегляду освітніх програм, зокрема провести анкетування здобувачів вищої освіти за ОП «Регіональне управління та самоврядування» щодо якості викладання навчальних дисциплін та змістовного наповнення ОП, формалізувати бесіди із роботодавцями щодо оновлення ОП.
7. Рекомендується посилити процеси розвитку соціальних навичок здобувачів освіти, зокрема через включення до навчальних дисциплін окремих модулів, спрямованих на розвиток лідерських, комунікативних та інших навичок здобувачів.
8. Рекомендується науково-педагогічним працівникам розпочати використовувати силабуси у освітньому процесі.
9. Рекомендується забезпечити у відкритому доступі належну інформацію про професійні кваліфікацію, досягнення членів групи забезпечення ОП, висвітлити їх відповідальність та роль у ОП.
10. Рекомендується активізувати процес залучення здобувачів вищої освіти заочної форми навчання у програмах міжнародної академічної мобільності, а також посилити їх участь у наукових заходах (заочна форма навчання не є аргументом на користь недостатньо

активної наукової роботи здобувачів освіти).

11. Рекомендується активізувати використання сайту кафедри як комунікативного майданчика, інструменту взаємодії із стейкхолдерами та оновити більшість його рубрик.

12. Рекомендується створити на сайті ЗВО окрему вкладку для відділу забезпечення якості вищої освіти з належним висвітленням контактних даних та плану роботи співробітників цього структурного підрозділу ЗВО.

13. Рекомендується вкладку відділу внутрішнього університетського контролю та боротьби з корупцією на сайті ЗВО змістовно наповнити, зокрема додати інформацію про співробітників відділу та план його роботи.

14. Рекомендується перекласти назви вкладок документів із розділу «Нормативно-правова база» сайту ЗВО державною мовою.

15. Рекомендується для широкого обговорення розмістити проект ОП з контактами робочої групи на сайті ЗВО для забезпечення безперервного отримання пропозицій від усіх стейкхолдерів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

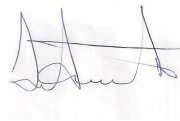
◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

◇ акредитацію ОП

умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ відмову в акредитації ОП

Відповідальний за підготовку
висновку ГЕР, член ГЕР



І.А. Семенець-Орлова

Голова 28 ГЕР
«Публічне управління та адміністрування»



Н.Д. Чала